nieuws

Verdediging vraagt vrijspraak in dossier Vlaamse mest

nieuws

De correctionele rechtbank van Namen heeft zich woensdagvoormiddag opnieuw gebogen over het dossier rond de invoer van Vlaamse drijfmest in Wallonië. Elf beklaagden, hoofdzakelijk landbouwers uit Vlaanderen, moeten zich verantwoorden voor het vervoer en het achterlaten van 500.000 ton Vlaamse mest op verschillende plaatsen in Wallonië. De verdediging vraagt om de vrijspraak.

7 MAART 2007 – LAATST BIJGEWERKT OM 14 SEPTEMBER 2020 13:59

De correctionele rechtbank van Namen heeft zich woensdagvoormiddag opnieuw gebogen over het dossier rond de invoer van Vlaamse drijfmest in Wallonië. Elf beklaagden, hoofdzakelijk landbouwers uit Vlaanderen, moeten zich verantwoorden voor het vervoer en het achterlaten van 500.000 ton Vlaamse mest op verschillende plaatsen in Wallonië. De verdediging vraagt om de vrijspraak.

Het openbaar ministerie herhaalde dat de discussie echter gaat over het begrip "afval". Het OM meende namelijk dat mest afval is. "Het gebruik van drijfmest kan negatieve gevolgen hebben voor het milieu door de productie van stikstof. Om vervuiling in Vlaanderen te vermijden werd er in Wallonië gestort en de landbouwers wisten dat".

Het parket erkende evenwel dat een gevangenisstraf in een milieudossier geen zin heeft en verzette zich dan ook niet tegen de opschorting van de uitspraak voor de landbouwers. Wel vorderde het parket een gevangenisstraf van een jaar voor twee verantwoordelijken van Agromix en een boete van 500 euro en respectievelijk 1.000 euro voor de onderneming. Agromix is het bedrijf dat voor het transport van de mest zorgde.

De advocaten van de landbouwers legden uit dat het Waals Gewest zich bekommerde om de problematiek in 2002, namelijk een jaar na de periode waarin de strafbare feiten werden gepleegd. "Er werd geen enkele uitspraak ten gronde gedaan in die materie en de landbouwers hadden te maken met een totaal gebrek aan informatie van het Waals Gewest".

Bovendien werd het begrip "afval" algemeen en vaag gedefinieerd omdat de politieke wereld op Europees niveau het niet eens raakte over een definitie en notie van "gevaarlijkheid", zo luidde het. "Het is echter geval per geval dat je kan zeggen of drijfmest afval is of niet", preciseerde de verdediging vooraleer ze om de vrijspraak van de beklaagden vroeg. De rechter doet uitspraak op 18 april.(GL)

Bron: Belga

VILT vzw

Bd Simon Bolivar 17
1000 Bruxelles

Contact

M • info@vilt.be

Volg ons op:

screenreader.visit us on our facebook page: https://www.facebook.com/vilt.nieuws/
screenreader.visit us on our linkedin page: https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/
screenreader.visit us on our instagram page: https://www.instagram.com/vilt.nieuws
screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws
screenreader.visit us on our bluesky page: https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social

---

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |
Privacy policy
Copyright
Cookie Policy
Cookie instellingen aanpassen

Crafted by Brigada