nieuws

Partiële vernietiging Soortenbesluit verontrust jagers

nieuws

“Een pragmatische oplossing”, daarvoor pleit Hubertus Vereniging Vlaanderen in het dossier rond de bestrijding van kraaien, eksters en kauwen. “Verander de procedure rond de meldingsplicht, maar laat de rest ongewijzigd”, aldus directeur Geert Van den Bosch. Hij is van mening dat zelfs Vogelbescherming Vlaanderen, die naar de Raad van State stapte om delen van het Soortenbesluit aan te vechten, niet blij kan zijn met het arrest. “De uitspraak creëert enorm veel chaos, en gaat ironisch genoeg zelfs in tegen de belangen van een gezond vogelbestand.”

21 JANUARI 2019 – LAATST BIJGEWERKT OM 4 APRIL 2020 15:45

Lees meer over:
natuur



“Een pragmatische oplossing”, daarvoor pleit Hubertus Vereniging Vlaanderen in het dossier rond de bestrijding van kraaien, eksters en kauwen. “Verander de procedure rond de meldingsplicht, maar laat de rest ongewijzigd”, aldus directeur Geert Van den Bosch. Hij is van mening dat zelfs Vogelbescherming Vlaanderen, die naar de Raad van State stapte om delen van het Soortenbesluit aan te vechten, niet blij kan zijn met het arrest. “De uitspraak creëert enorm veel chaos, en gaat ironisch genoeg zelfs in tegen de belangen van een gezond vogelbestand.”

Om het averechtse effect van het vernietigingsarrest aan te tonen, geeft Van den Bosch het voorbeeld van de spreeuw, een soort waarvoor Vogelbescherming Vlaanderen al meermaals in de bres sprong. Die mocht in het geschorste systeem slechts van 15 mei tot 31 augustus bestreden worden, binnen een perimeter van 150 meter rond het aangegeven perceel, waar de populaties voor schade zorgden. “Die voorwaarden verslappen nu: de perimeter valt helemaal weg, waardoor het gebied van bestrijding vergroot, en de periode duurt bovendien langer, van 1 mei tot 31 oktober. Idem dito bijna voor de regeling van de gaai.”

Ook de hele bepaling rond exoten zoals de nijlgans staat volgens Hubertus Vereniging Vlaanderen (HVV) onder druk. “Met als gevolg dat Vlaanderen niet langer zijn Europese verplichtingen kan nakomen. Hetzelfde voor de wolf, een dier dat nochtans ruimschoots aandacht krijgt in de communicatie van Vogelbescherming Vlaanderen. Door de uitspraak van de Raad van State komt de regeling van terugbetaling bij eventuele schade plots in het gedrang. Dat betekent voor getroffen schapenhouders een financiële slag in het gezicht, en – opnieuw tegenstrijdig met hun eigen belangen – een ondermijning van het draagvlak van de wolf.”

De jagersvereniging wil daarmee aantonen dat de natuurvereniging er niet goed aan gedaan heeft om naar het rechtscollege te stappen ter vernietiging van de bestrijding van kraai-achtigen in het Soortenbesluit. “Hierachter zit een duidelijk anti-jacht sentiment, waarvoor alles blind moet wijken. Zelfs de onderdelen in de wet die goed werken, en die een gezonde biodiversiteit

garanderen. Bizar”, vindt HVV-directeur Geert Van den Bosch. “Voor alle duidelijkheid”, vult de directeur aan: “De Raad van State deed zijn werk. Maar de consequenties ervan keren als een boemerang terug in het gezicht van Vogelbescherming Vlaanderen.”
Hij wijst ook op de extra administratieve rompslomp die nu dreigt. “Praktisch en administratief betekent het arrest een stap terug in de tijd – voor de jagers, maar ook voor de landbouwers en fruittelers die op hun diensten beroep doen, of eenieder die schade optekent door eksters, kauwen of kraaien. In principe moeten de schadelijders voortaan elke melding per brief of per fax doen. Want de Raad van State schrapte impliciet de mogelijkheid om dat via mail of het e-loket te mogen doen”, zegt Van den Bosch. “En wie wil bestrijden, moet zoals vroeger opnieuw een melding richten aan de burgemeester, die het kan weigeren, en aan het provinciaal hoofd van het Agentschap van Natuur en Bos, een functie echter die niet meer bestaat.
De Vlaamse overheid, bij monde van het Agentschap van Natuur en Bos, liet reeds verstaan om zowel de problemen rond de wolf als “andere gevolgen van het arrest van de Raad van State zo snel mogelijk te kunnen verhelpen”. Volgens Hubertus Vereniging Vlaanderen is de beste oplossing in deze een pragmatische oplossing. “Zoek een regeling voor de meldingsplicht, het punt waarover de Raad van State struikelde, maar laat de rest van het Soortenbesluit ongewijzigd”, zegt Van den Bosch. “Die manier van werken zorgt voor de minste onzekerheid en voor een maximale transparantie.”

VILT vzw
Bd Simon Bolivar 17
1000 Bruxelles

Contact
M • info@vilt.be

Volg ons op:
screenreader.visit us on our facebook page: https://www.facebook.com/vilt.nieuws/
screenreader.visit us on our linkedin page: https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/
screenreader.visit us on our instagram page: https://www.instagram.com/vilt.nieuws
screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws
screenreader.visit us on our bluesky page: https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social

---

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |
Privacy policy
Copyright
Cookie Policy
Cookie instellingen aanpassen
Crafted by Brigada