

Oppositie eist inzage PCB-audit

nieuws

Tijdens het debat werd minister Aelvoet fors aan de tand gevoeld door de oppositiepartijen CD&V, Spirit, N-VA en het Vlaams Blok. De stilte op de meerderheidsbanken was opvallend. Agalev ging logischerwijze achter haar groene minister staan. Maar VLD-commissievoorzitster Yolande Avondroodt kwam slechts summier tussen en de SP.A nam het woord helemaal niet. Er waren trouwens - op één Ecolo-lid na - alleen maar Nederlandstalige kamerleden aanwezig.

🕒 12 FEBRUARI 2002 – LAATST BIJGEWERKT OM 14 SEPTEMBER 2020 13:52

Tijdens het debat werd minister Aelvoet fors aan de tand gevoeld door de oppositiepartijen CD&V, Spirit, N-VA en het Vlaams Blok. De stilte op de meerderheidsbanken was opvallend. Agalev ging logischerwijze achter haar groene minister staan. Maar VLD-commissievoorzitster Yolande Avondroodt kwam slechts summier tussen en de SP.A nam het woord helemaal niet. Er waren trouwens - op één Ecolo-lid na - alleen maar Nederlandstalige kamerleden aanwezig.

Nadat minister Aelvoet de besluiten van het auditrapport en haar reactie daarop had voorgesteld, werd ze onder vuur genomen omdat ze de hele audit niet wou vrijgeven. "U was toch altijd voor openheid, zo herinner ik me uit uw periode in het Europees parlement waar u stampvoetend de openbaring van de audit in verband met de Franse eurocommissaris Cresson eiste", stak Paul Tant (CD&V) van wal. "Dat was een totaal andere situatie", reageerde Aelvoet, die er op wees dat vooral om privacyredenen de audit niet wordt vrijgegeven.

"Maar daarvoor kan er toch een oplossing worden gevonden? Wij willen alle elementen, ook de tegenstrijdige verklaringen van de ambtenaren, kennen", stelde Annemie Van de Casteele (Spirit). "Wij kunnen de conclusies van het rapport niet correct inschatten, noch het beleid evalueren als we geen inzage krijgen", viel Frieda Brepoels (N-VA) haar collega bij. Ook het Vlaams Blok zag bij monde van Koen Bultinck geen enkele reden om het rapport zo geheim te houden.

Overigens waren de conclusies van de audit - maandag door Aelvoet aan het parlement overgemaakt - bij de diensten van Kamervoorzitter Decroo blijven hangen

voor vertaling. De commissieleden kregen ze pas tijdens de zitting in handen. Een incident dat de commissievoorzitster en de diensten van de Kamer niet echt in dank werd afgenomen. De kwestie of audits al dan niet aan het parlement moeten worden overgemaakt werd naar de conferentie van de voorzitters doorgeschoven.

Toen Tant vervolgens vaststelde dat audits "alleen dienen om mist te spuien", repliceerde Aelvoet waarom hij dan per se de audit in z'n bezit wou krijgen. Van de Castele stelde vast dat de audit - of althans het besluit - niet veel voorstelde. "Het consultancybureau schudt op een week tijd een rapport uit haar mouw waarvan de inhoud ook terug te vinden is in het lijvige dioxinerapport waar wij maanden aan gewerkt hebben".

"Wij hebben destijds ook gewezen op het personeelsprobleem, de nood aan voldoende middelen en de eisen waar een controlesysteem aan moet voldoen. Blijkbaar heeft u geen enkele les getrokken uit ons rapport", klonk het. Aelvoet ontkende. "U hebt schuldig stilgezeten. Het Agentschap is een verhaal van niet ingeloste beloftes. U mag echter blijven zitten.

Als de regering één lid laat vallen, dan kunnen er in de herfst nog vallen", wierp Tant op. "Een regering van vallende bladeren is niet de oplossing", reageerde Peter Vanhoutte (Agalev) voor wie Aelvoet haar verantwoordelijkheid wél had opgenomen. "Hou op met karikaturen te maken", zei Aelvoet. "Het Voedselagentschap bestaat wel degelijk". Aan de personeelsbezetting aan de top (bijvoorbeeld de aanwerving van vier directeur-generaals) wordt gewerkt en binnenkort maken honderden ambtenaren van Landbouw, het IVK en de Eetwareninspectie de overgang. Aelvoet verwachtte trouwens dinsdagavond van DG4-topman Thomas een nota over de precieze personeelsnoden. Het wetenschappelijk comité en directiecomité van het Agentschap komen wel regelmatig samen, klonk het.

Aelvoet ontkende ten stelligste de bewering van de CD&V dat ze de begroting van het Agentschap zou "gepluimd" hebben (er was enkel een verschuiving van middelen). Ook de opmerking van de oppositie dat Aelvoet met een besluit in de hand voor de benoeming van Piet Vanthemsche als voorlopige baas van het Agentschap teruggefloten werd door de ministerraad (en dan op de eerste plaats door premier Verhofstadt en VLD-minister Neyts) werd als "kletsboek" afgedaan. "Vanthemsche was één van de namen op het lijstje, waar ook Xavier De Cuyper opstond", vertelde Aelvoet. Voor de oppositie was het duidelijk: de minister is in gebreke gebleven. "Er zijn onvoldoende elementen om u te delibereren", klonk het. "Als uw ambtenaren volgens u niets kan verweten worden, dan wordt uw eigen politieke verantwoordelijkheid alleen maar groter", meende Van de Castele.

Bron: Belga

VILT vzw

Bd Simon Bolivar 17

1000 Bruxelles

Contact

M • info@vilt.be

Volg ons op:

 screenreader.visit us on our facebook page: <https://www.facebook.com/vilt.nieuws/>

 screenreader.visit us on our linkedin page: <https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/>

 screenreader.visit us on our instagram page: <https://www.instagram.com/vilt.nieuws>

 screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws

 screenreader.visit us on our bluesky page:
<https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social>

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |

[Privacy policy](#)

[Copyright](#)

[Cookie Policy](#)

[Cookie instellingen aanpassen](#)

Webdesign by Who Owns The Zebra