nieuws

"Multidisciplinair oordeel over ggo's is negatief"

nieuws

Wetenschappers die genetisch gemodificeerde gewassen verdedigen houden een hardnekkige mythe in stand. Dat zegt Greenpeace in een reactie op de open brief die meer dan honderd Nobelprijswinnaars recent publiceerden. Als ggo's op een multidisciplinaire manier worden beoordeeld is de onvermijdelijke conclusie dat ze geen effectieve maatregel zijn voor de grote uitdagingen van de landbouw, zo vindt Greenpeace. "Dat de dood van duizenden mensen in de schoenen van Greenpeace wordt geschoven is ronduit wansmakelijk," neemt Europarlementslid Bart Staes (Groen) de verdediging op.

14 JULI 2016 – LAATST BIJGEWERKT OM 4 APRIL 2020 15:28

Lees meer over:
genetische modificatie



Wetenschappers die genetisch gemodificeerde gewassen verdedigen, houden een hardnekkige mythe in stand. Dat zegt Greenpeace in een reactie op de open brief die meer dan honderd Nobelprijswinnaars recent publiceerden. Als ggo's op een multidisciplinaire manier worden beoordeeld is de onvermijdelijke conclusie dat ze geen effectieve maatregel zijn voor de grote uitdagingen van de landbouw, zo vindt Greenpeace. "Dat de dood van duizenden mensen in de schoenen van Greenpeace wordt geschoven is ronduit wansmakelijk," neemt Europarlementslid Bart Staes (Groen) de verdediging op.

In een open brief die ondertekend werd door een lange lijst Nobelprijswinnaars wordt de groene beweging in het algemeen en Greenpeace in het bijzonder aangevallen om hun tegenstand tegen ggo's. Het aanhoudend verzet van de milieubeweging tegen de zogenaamde 'gouden rijst' zou ervoor zorgen dat vele duizenden kinderen sterven van honger of blind geboren worden. "Deze wetenschappers houden een hardnekkige mythe in stand", zo bijt Greenpeace van zich af. "Want wetenschappers die multidisciplinaire studies voeren naar ggo's en gouden rijst komen tot tegenstelde conclusies."

"Deze techniek leidt bijvoorbeeld niet tot klimaatbestendige voedselzekerheid en het verkleinen van de ecologische impact van onze voedselproductie," aldus Greenpeace. "Integendeel: ze creëert nieuwe problemen door toenemend gebruik van bestrijdingsmiddelen, machtsconcentratie bij een handvol chemiebedrijven en fundamentele vragen over voedselzekerheid op de langere termijn. Ggo's leiden tot hoge economische en ecologische kosten."

Ook Europarlementslid Bart Staes maakt heel wat kanttekeningen bij de uitval van de wetenschappers richting Greenpeace. "Het initiatief voor de brief kwam van de ggo-industrie," zo zegt hij. "En van de 107 ondertekenaars is geen enkele wetenschapper rechtstreeks bij de ontwikkeling van ggo's of landbouw betrokken. Schoenmaker blijf bij je leest? Daarnaast houdt de mantra dat we de voedselproductie moeten verdubbelen tegen 2050 geen steek. 30 procent van ons voedsel wordt vandaag verspild. Honger is een politiek probleem. En wat de gouden rijst betreft, dat is een fabel. Zelfs na 20 jaar onderzoek zijn de resultaten onbevredigend."

VILT vzw
Bd Simon Bolivar 17
1000 Bruxelles

Contact
M • info@vilt.be

Volg ons op:
screenreader.visit us on our facebook page: https://www.facebook.com/vilt.nieuws/
screenreader.visit us on our linkedin page: https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/
screenreader.visit us on our instagram page: https://www.instagram.com/vilt.nieuws
screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws
screenreader.visit us on our bluesky page: https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social

---

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |
Privacy policy
Copyright
Cookie Policy
Cookie instellingen aanpassen

Crafted by Brigada