

Milieucommissie EP verwerpt natuurherstelwet, plenaire nog aan zet

nieuws

Net zoals de commissies klimaat en landbouw en visserij eerder, heeft nu ook de milieucommissie van het Europees Parlement de natuurherstelwet verworpen. Nadat een eerste stemming twee weken geleden in Straatsburg wegens tijdgebrek voortijdig moest worden afgebroken, ging de commissie dinsdag wel tot de finish. Maar bij de stemming over de finale tekst stemden 44 commissieleden voor en 44 tegen. Er kon met andere woorden geen meerderheid worden gevonden, waardoor de natuurherstelwet de facto weggestemd werd.

🕒 27 JUNI 2023 – LAATST BIJGEWERKT OM 28 JUNI 2023 7:14

Lees meer over:
natuurherstelwet



Deze uitslag betekent weliswaar niet het einde van de rit voor de natuurherstelwet. In de week van 10 juli moet ook de plenaire vergadering van het Europees Parlement nog over de wet stemmen, al zal het nu op basis van een formeel advies van de milieucommissie zijn om het voorstel naar de prullenmand te verwijzen, maakte commissievoorzitter Pascal Canfin duidelijk. Maar als er één analyse is die door alle politieke fracties gedeeld wordt, dan is het dat alles nog mogelijk is.

Het stemresultaat toont hoe verdeeld het Parlement is over de natuurherstelwet. Op 15 juni raakte een voorstel van de Europese Volkspartij (EVP), de conservatieven (ECR) en een deel van de liberale Renew-fractie om de wet in zijn geheel te verwerpen al niet goedgekeurd. Ook bij de stemming van dat amendement was de uitslag 44-44.

Daarom moest de milieucommissie (ENVI) over de honderden amendementen apart stemmen, waardoor de stemming over twee dagen gespreid moest worden. Door de diepe politieke verdeeldheid haalden verschillende compromisvoorstellen van de sociaaldemocratische S&D-fractie, de groenen, uiterst links en de overige liberalen evenmin een meerderheid. Die onenigheid tussen voor- en tegenstanders bleef uiteindelijk behouden tot de stemming over de finale tekst, waar logischerwijze evenmin een meerderheid kon worden gevonden.



“Resultaat zonder betekenis”

Eerder verwierpen ook twee andere parlementscommissies (AGRI en PECH) de natuurherstelwet, maar het moet gezegd dat die slechts een advies uitbrachten. Enkel de milieucommissie is in dit dossier doorslaggevend, al noemde voorzitter Canfin het resultaat dinsdagochtend meteen "zonder betekenis". Volgens de Franse liberaal heeft EVP-fractie leider Manfred Weber zijn partijgenoten die eigenlijk voor de natuurherstelwet zijn gemanipuleerd, door hen bij de stemming in de commissie te vervangen door zijn medestanders. "Dat trucje kan Weber in juli niet herhalen. Daarom ben ik optimistisch voor de stemming in plenaire: hij zal de EVP'ers (die voor de wet zijn, red.) niet kunnen

vervangen", zei Canfin. Bij de EVP werd giftig gereageerd op "de slechtste en meest partijdige commissievoorzitter sinds de jaren 90".

Nog even ter herinnering: de natuurherstelwet moet de biodiversiteit en de ecosystemen in Europa helpen herstellen. Vorige week keurden de lidstaten (de Raad) de natuurherstelwet wel goed, al voerden ze enkele wijzigingen door in vergelijking met het originele voorstel van de Europese Commissie. Het blijft het doel om tegen 2030 natuurherstelmaatregelen te treffen in minstens 20 procent van de verschillende soorten ecosystemen en dit tegen 2050 uit te breiden naar alle ecosystemen die moeten worden hersteld. Maar de lidstaten willen het aandeel aan natuurgebieden die nu in slechte staat zijn en moeten worden hersteld, stapsgewijs optrekken tot 90 procent in 2050, terwijl de Commissie 100 procent had voorgesteld. Algemeen kan worden gesteld dat de lidstaten meer flexibiliteit willen om de natuurherstelwet aan hun eigen nationale context aan te passen.

Door hun goedkeuring zijn de lidstaten in principe klaar om aan de finale onderhandelingen met het Europees Parlement te beginnen - op voorwaarde dat dat Parlement de wet zelf ook goedkeurt en zo een eigen standpunt aanneemt om mee naar de onderhandelingstafel te trekken. Maar dat is dus (nog) niet het geval.

Van "hoopvol" tot "terug naar de tekentafel"

In het Parlement blijft Sara Matthieu (Groen), die dinsdag meestemde, alvast hoopvol. "Vandaag zetten de christendemocraten de toekomst van onze economie, klimaat en natuur op het spel om hun politieke achterban te plezieren. (...) Een overgrote meerderheid van de lidstaten ziet het belang van natuurherstel in, ook het Parlement moet onze Europese natuur beschermen." Ze trekt zich op aan de meer dan 3.000 wetenschappers die "op de barricades staan voor de natuurherstelwet" en de "landbouworganisaties en zelfs 50 grote bedrijven die niets willen weten van een pauzeknop".

Tom Vandenkendelaere (cd&v) ziet in het resultaat van de stemming dan weer het bewijs dat de bezorgdheden die over de natuurherstelwet worden geuit niet uit de lucht gegrepen zijn. "Voor Vlaanderen blijft dit parlementsvoorstel problematisch. Het houdt te weinig rekening met onze specifieke situatie als dichtbevolkte regio waarin natuur, landbouw, industrie en wonen met elkaar verweven zijn. De tekst laat te veel ruimte voor juridische interpretatie van bijvoorbeeld omgevingsvergunningaanvragen."

Vandenkendelaere vindt dat de tekst op Raadsniveau "al een stuk pragmatischer" is geworden. "De kerngedachte van natuurherstel blijft behouden, maar de manier waarop het moet gebeuren, is flexibeler. Dat is volgens mij ook de richting waar we met de parlementstekst naartoe moeten. In de plenaire van juli stemmen we opnieuw over de verwerping van de tekst, maar in principe is alles nog mogelijk, inclusief nieuwe tekstvoorstellen of uitstel van de stemming. Voor ons blijft het van belang dat de bezorgdheden die er zijn, mee opgenomen worden."

Hilde Vautmans, die voor Open Vld (Renew) in het Parlement zetelt, noemt het voorstel "een lappendeken aan maatregelen en standpunten". "Dit naar de plenaire zitting sturen voor een hoofdelijke stemming zou hallucinant zijn. Ik ben daarom blij dat de leden van de ENVI-commissie het rapport hebben verworpen. De consequenties zijn niet voldoende duidelijk en op deze manier wordt het een juridisch moeras. Ik ga geen bindende Europese regelgeving goedkeuren zonder zeker te zijn van de gevolgen."

“**Voor Vlaanderen blijft dit parlementsvoorstel problematisch. Het houdt te weinig rekening met onze specifieke situatie als dichtbevolkte regio waarin natuur, landbouw, industrie en wonen met elkaar verweven zijn**

Tom Vandenkendelaere - Europarlementslid

Voor Boerenbond is de verwerping een duidelijk signaal. De landbouworganisatie blijft aangeven dat zonder gedegen Europese impactanalyse het wetsvoorstel een doos van Pandora blijft. "Onze boeren leven nu al in grote onzekerheid, onder andere rond het bekomen van vergunningen voor investeringen of uitbreidingen. Als er een juridisch afdwingbare wet getekend wordt, die de huidige richtlijnen nog sterk uitbreiden, stevenen we af op een stikstofcrisis kwadraat", zegt Boerenbond voorzitter Lode Ceyskens.

Volgens Boerenbond moet het werk grondig opnieuw gebeuren. "Met bricoleren gaan we er niet komen. De plenaire kan met de drie negatieve adviezen nu niet anders dan de wet te verwerpen en terug te sturen naar de tekentafel."

De landbouworganisatie blijft ook benadrukken dat er meer met landbouwers zou samengewerkt moeten worden. "De boeren blijven immers één van de grootse ambassadeurs van de Green Deal, die weten hoe ze economie en ecologie kunnen combineren. We hopen dat wanneer de commissie haar voorstel intrekt, er overleg zal volgen met betrokken stakeholders om samen te werken aan verbetering van de natuur, maar dan in een degelijk uitgewerkt, robuust en juridisch zeker kader, dat rekening houdt met de plaats die landbouw en economie nodig hebben in onze maatschappij", besluit Ceyskens.

Kruistocht

De Spaanse rapporteur van het dossier, César Luena, zegt te willen blijven onderhandelen en steekt de hand uit naar de EVP. De sociaaldemocraat hoopt "dat Manfred Weber bij zinnen komt en deze persoonlijke kruistocht tegen (Commissievoorzitter) Ursula von der Leyen stopzet. De eerste natuurwet in de EU kan toch niet afhangen van een intern dispuut binnen één partij (EVP, red.)."

Volgens Pascal Canfin zou het voor volgende woensdag verwachte Commissievoorstel inzake nieuwe genoomtechnieken een 'gamechanger' kunnen zijn, omdat die een evenwicht kan bieden tussen enerzijds natuurlijke oplossingen voor biodiversiteitsverlies, en anderzijds technologische oplossingen.

"Die wet kan de landbouwgemeenschap en de EVP over de streep halen", zegt hij. Het is een analyse die eerder ook bij de EVP zelf kon worden gehoord.

Bron: Belga / Eigen verslaggeving

VILT vzw

Bd Simon Bolivar 17
1000 Bruxelles

Contact

M • info@vilt.be

Volg ons op:

screenreader.visit us on our facebook page: <https://www.facebook.com/vilt.nieuws/>

screenreader.visit us on our linkedin page: <https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/>

screenreader.visit us on our instagram page: <https://www.instagram.com/vilt.nieuws>

screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws

screenreader.visit us on our bluesky page: <https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social>

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |

[Privacy policy](#)

[Copyright](#)

[Cookie Policy](#)

[Cookie instellingen aanpassen](#)

Webdesign by Who Owns The Zebra