

# Hoe kijken juristen naar het advies van de Raad van State?

nieuws

Maandag trok de Raad van State enkele fundamentele hoekstenen van het PAS-decreetvoorstel in twijfel. Datzelfde voorstel wensen de meerderheidspartijen woensdag goedgekeurd te zien in het Vlaams parlement. Hoe wordt vanuit juridische hoek gekeken naar het advies, de toekomst van het decreet en de toekomst van de landbouwsector?

🕒 23 JANUARI 2024 – LAATST BIJGEWERKT OM 24 JANUARI 2024 12:49

Jozefien Verstraete

Lees meer over:

stikstof

omgevingsvergunning



## Hoe juridisch robuust is dit akkoord nu echt?

“Een regelgeving moet transparant zijn voor een rechtsgebruiker”, reageert hoofddocent omgevingsrecht Sigrid Pauwels (UA) ““Dat is een algemeen rechtsbeginsel van de rechtszekerheid. Dit voorstel van decreet scoort hierin ondermaats. Het zit rechtstechnisch niet meer goed in elkaar. Daarbij wil ik niemand met de vinger wijzen, want het is dan ook een zeer complexe zaak. Maar zelfs geoefende juristen en omgevingsambtenaren laten weten dat dit een zodanig onbruikbaar kluwen is, dat het geen zin meer heeft om nog een oplappoging te doen.” Het advies van professor Pauwels aan de meerderheidspartijen luidt: “Herbegin van nul en werk onmiddellijk met andere principes.”

Een advies waar ook advocaat Fernand Keuleneer mee akkoord gaat. “Het nieuwe advies van de Raad van State bevestigt het advies van de vorige keer, al stelt het nu wel heel duidelijk dat de juridische constructie rond de drempels en de macro-neerwaartse depositietrend niet de juiste benadering is op basis van de geldende wetgeving”, aldus Keuleneer. Hierbij verwijst de Raad naar de bepalingen die stellen dat het vergunnen van projecten met een stikstofdepositie die de kritische depositiewaarde van speciale beschermingszones overschrijdt of een significant negatief effect erop kan hebben, nog steeds mogelijk zou zijn, indien een globale neerwaartse depositietrend vastgesteld en niet gehypothekeerd wordt.

“**Wat de Raad van State in feite zegt, is: wat jullie willen is in strijd met jullie eigen definitie van kritische depositiewaarde**

Fernand Keuleneer - Advocaat

“Deze macrotrend doet er eigenlijk niet toe”, gaat Keuleneer verder. “In het stikstofdossier gaat het over de bewering dat de concrete stikstofdepositie op de speciale beschermingszones te hoog is. Dit is de basis van alle stikstofheisa. Daar gaat het over, over het concrete risico op een significant

negatief effect van stikstofdepositie op die zones. Zolang die kritische depositiewaardes (kdw) in de beschermingszones overschreden worden, doet die globale neerwaartse trend er niet zoveel toe volgens de Raad van State.”

Zou de meerderheid het effectieve doel van heel de oefening onderweg kwijtgeraakt zijn? “Ja, de Raad van State wijst de meerderheidspartijen hierop herhaaldelijk, en terecht. In punt 12.4.2. van het advies fluit de Raad van State de meerderheid terug waarbij hij stelt: wat jullie willen is in strijd met jullie eigen definitie van kritische depositiewaarde. Jullie definiëren kdw als de grens waarboven het risico bestaat dat de natuurkwaliteit aangetast wordt. Dus als de kdw overschreden is, kan je op basis van jullie eigen definitie in het decreet niet stellen dat er geen significant risico is en een vergunning toegekend kan worden zonder passende beoordeling. Wat de Raad van State hier aanhaalt, is geen ‘pijn punt’, dit is één van de fundamenten van het decreet. De Raad blaast hiermee de fundamenten op”, aldus Keuleneer. “Dit moet gewoon helemaal herschreven worden. Er is meer fundamenteel denkwerk nodig voor de wetgeving die we willen.”



nieuws

## Meerderheid wil doorzetten met het stikstofdecreet

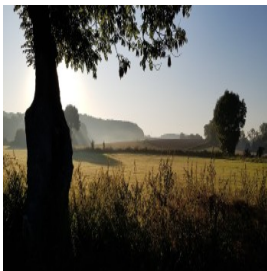
22 JANUARI 2024

“**Er zullen in de nabije toekomst heel wat vergunningen aangevochten worden. We komen stilaan in een situatie waar we niet makkelijk uit kunnen komen. Dit is de zogenaamde drijfzandcontext**

Sigrid Pauwels - Hoofddocent omgevingsrecht UA

### Woensdag wil de meerderheid dit decreetsvoorstel goedgekeurd zien in het Vlaams parlement. Hoe hoog zijn de overlevingskansen voor dit decreet?

Keuleneer gaat niet akkoord met de stelling dat het decreet nu gestemd moet worden omdat Vlaanderen zich geen stilstand kan veroorloven. “Dit is dubbele larie. Na de goedkeuring van het decreet gaan er vergunningen toegekend worden zonder dat een passende beoordeling aantoont dat de vergunde projecten effectief geen significant risico voor een speciale beschermingszone vormen. Deze vergunningen kunnen allemaal aangevochten en vernietigd worden. Door dit decreet te stemmen wordt de rechtsonzekerheid net nog meer verhoogd en brengt het nog meer stilstand met zich mee”, aldus Keuleneer. “Het is best mogelijk dat het Grondwettelijk Hof het decreet zal vernietigen na de goedkeuring in het parlement. Maar zelfs als het Hof het decreet niet vernietigt, kunnen alle vergunningen nog aangevochten worden via de Raad voor Vergunningsbetwistingen.”



nieuws

## Na Ineos gaat Nederland nu ook in beroep tegen nieuwe Limburgse glasfabriek

23 JANUARI 2024

**Dit advies geeft juristen klaarblijkelijk een arsenaal aan munitie om in de rechtbank zowel het decreet als de vergunningen één voor één neer te schieten. Een ware veldslag. Geraken we hier nog uit?**

“Ik ben ervan overtuigd dat we hieruit kunnen geraken”, antwoordt professor Pauwels gedreven. “Dit is het moment dat de politieke partijen samen moeten zitten om te bekijken hoe men op basis van gangbare kwaliteitsconcepten met deze situatie om kan gaan. Er zal moeten gekeken worden naar de rechtswetenschap om de complexiteit aan te kunnen pakken. Hoe kan men bijvoorbeeld een goede wetenschappelijke monitoringstechniek koppelen aan een juridisch kader? Hoe ga je in een rechtssysteem flexibel om met wetenschap die stuurt op voortschrijdend inzicht? Daarvoor heb je rechtstechnieken en governancetechnieken nodig.”

Waar meer aandacht moet aan geschonken worden, zo meent professor Pauwels, is ruimtelijke diplomatie, de zogenaamde omgevingsbemiddeling. “Met het oog op een compromis, moet bemiddeld worden tussen alle actoren: van de landbouwers, burgers, overheden, milieuvrijwilligers tot en met de wetenschappers die rekenmodellen ontwikkelen. Daarbij mogen ook onze buurlanden niet vergeten worden. Op dit moment laat men het te veel over zich heen komen, met negatieve gevolgen voor zowel de natuur als het Vlaamse ondernemerschap. Waarom wordt niet aan tafel gezeten met de Nederlandse provincies die tegen ons procederen, terwijl zij evengoed ook stikstofdepositie in ons land creëren. Bemiddel en maak daar afspraken over.”

## VILT vzw

Bd Simon Bolivar 17  
1000 Bruxelles

## Contact

M • [info@vilt.be](mailto:info@vilt.be)

## Volg ons op:

screenreader.visit us on our facebook page: <https://www.facebook.com/vilt.nieuws/>

screenreader.visit us on our linkedin page: <https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/>

screenreader.visit us on our instagram page: <https://www.instagram.com/vilt.nieuws>

screenreader.visit us on our x page: [https://x.com/vilt\\_nieuws](https://x.com/vilt_nieuws)

screenreader.visit us on our bluesky page: <https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social>

---

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |

[Privacy policy](#)

[Copyright](#)

[Cookie Policy](#)

[Cookie instellingen aanpassen](#)

Webdesign by Who Owns The Zebra