nieuws

EU-gerecht vernietigt vergunning ggo-aardappel Amflora

nieuws

Het Europees Gerecht, de rechtbank van eerste aanleg van de Europese Unie, heeft vrijdag de vergunning om de genetisch gewijzigde aardappel Amflora van BASF op de markt te brengen vernietigd. Het Gerecht oordeelde dat “de Europese Commissie de procedurele verplichtingen op een substantiële wijze heeft geschonden en op die manier gepoogd heeft de lidstaten buiten spel te zetten”.

13 DECEMBER 2013 – LAATST BIJGEWERKT OM 14 SEPTEMBER 2020 14:24

Lees meer over:
genetische modificatie
europa

Het Europees Gerecht, de rechtbank van eerste aanleg van de Europese Unie, heeft vrijdag de vergunning om de genetisch gewijzigde aardappel Amflora van BASF op de markt te brengen vernietigd. Het Gerecht oordeelde dat “de Europese Commissie de procedurele verplichtingen op een substantiële wijze heeft geschonden en op die manier gepoogd heeft de lidstaten buiten spel te zetten”.
Na een jarenlange strijd tussen voor- en tegenstanders van ggo's zette de Commissie in maart 2010 het licht op groen voor de commercialisering van de bewuste aardappel voor de industriële productie van zetmeel en voor dierenvoeding. Ze baseerde zich daarvoor op een tweede positief advies van de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid EFSA, dat oordeelde dat de Amflora-aardappel geen gevaar inhield voor de volksgezondheid of het milieu. Het advies was niet unaniem. Bepaalde wetenschappers vreesden dat het gen voor de resistentie tegen antibiotica zou kunnen overgaan op andere organismen.

Hongarije ging in beroep tegen de beslissing van de Europese Commissie, en werd daarin gesteund door Frankrijk, Luxemburg, Oostenrijk en Polen. Het land kreeg gelijk

van het Europees Gerecht, dat van oordeel is dat de Commissie zich niet gehouden heeft aan de procedureregels voor vergunningen. Zo kregen de nationale expertencommissies - die erg verdeeld zijn over het ggo-dossier - de kans niet om hun mening te geven over het tweede advies van EFSA. Hoewel dat advies een eerder positief advies bevestigde, dient het "beschouwd te worden als een nieuwe evaluatie ten gronde, en geen puur formele bevestiging van de eerdere adviezen over de risico's".

Door zich niet te houden aan de procedures heeft de Europese Commissie volgens het Gerecht gepoogd de lidstaten buiten spel te zetten. Want, indien de nationale expertencommissies niet tot overeenstemming gekomen waren, moest het voorstel tot het verlenen van een vergunning voorgelegd worden aan de Europese Ministerraad.

Bron: Belga

VILT vzw

Bd Simon Bolivar 17
1000 Bruxelles

Contact

M • info@vilt.be

Volg ons op:

screenreader.visit us on our facebook page: https://www.facebook.com/vilt.nieuws/
screenreader.visit us on our linkedin page: https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/
screenreader.visit us on our instagram page: https://www.instagram.com/vilt.nieuws
screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws
screenreader.visit us on our bluesky page: https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social

---

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |
Privacy policy

Copyright
Cookie Policy
Cookie instellingen aanpassen
Crafted by Brigada