nieuws

"Essentieel biologisch proces niet patenteerbaar"

nieuws

Op essentieel biologische productieprocessen van planten en dieren kan geen patent verkregen worden. Het louter uitvoeren van technische stappen of methodes in dat proces, verandert daar niets aan. Het Europees octrooibureau heeft daarmee de discussie rond de definitie van ‘een essentieel biologische teelt’ in de tomaten- en broccolizaak opgehelderd.

15 DECEMBER 2010 – LAATST BIJGEWERKT OM 14 SEPTEMBER 2020 14:13

Lees meer over:
europa
technologie

Op essentieel biologische productieprocessen van planten en dieren kan geen patent verkregen worden. Het louter uitvoeren van technische stappen of methodes in dat proces, verandert daar niets aan. Het Europees octrooibureau heeft daarmee de discussie rond de definitie van ‘een essentieel biologische teelt’ in de tomaten- en broccolizaak opgehelderd.
De Board of Appeal van het Europees octrooibureau heeft beslist dat een proces voor de productie van planten waarbij kruising van hele plantgenomen plaatsvindt en de daaropvolgende selectie van planten, niet te patenteren valt. Louter het toevoegen van een technische stap om die seksuele kruising mogelijk te maken of te ondersteunen, verandert daar niets aan. Hoewel technische ontwikkelingen of methodes zoals genetische markers, wel te patenteren zijn, maakt het gebruik daarvan een essentieel biologisch proces nog niet ‘technisch’ en bijgevolg niet patenteerbaar.
Deze uitspraak komt er naar aanleiding van de zogenaamde tomaten- en broccolizaak. De Europese Patentconventie (EPC) stelt dat ‘essentieel biologische processen voor de dierlijke of plantaardige productie’ niet patenteerbaar zijn. Wat zo’n biologisch proces juist inhoudt, wordt in de Conventie niet nader bepaald. Op de selectie van planten met behulp van genetische markers is volgens het EPC wel een patent mogelijk.

Op basis van deze laatste bepaling kreeg Plant Bioscience in 2002 een patent op het selectief verhogen van het niveau aan kankerbestrijdende stoffen in broccoli. Het patent werd goedgekeurd, hoewel veel elementen van conventionele plantenveredeling in het proces zijn opgenomen. Concurrent Syngenta ageerde daarom in 2003 tegen het patent. Volgens het bedrijf is de gepatenteerde selectiemethode ‘een wezenlijk biologisch proces’, en bijgevolg niet patenteerbaar.
Een gelijkaardige situatie speelde zich af in de tomatenzaak. Het Israëlische landbouwministerie vroeg in 2000 een patent aan op een teeltmethode voor tomaten met een laag watergehalte en de producten van die methode. Unilever tekende in 2004 beroep aan. De Board of Appeal van het octrooibureau heeft zich nu uitgesproken over de vraag wat ‘een essentieel biologisch proces’ uitmaakt. De beslissing of de gepatenteerde producten en processen 'natuurlijk' zijn of 'uitgevonden', moet nog volgen.
Meer info? Lees hier de uitspraak

Bron: Het Agrarisch Dagblad

VILT vzw
Bd Simon Bolivar 17
1000 Bruxelles

Contact
M • info@vilt.be

Volg ons op:
screenreader.visit us on our facebook page: https://www.facebook.com/vilt.nieuws/
screenreader.visit us on our linkedin page: https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/
screenreader.visit us on our instagram page: https://www.instagram.com/vilt.nieuws
screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws
screenreader.visit us on our bluesky page: https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |