nieuws

"Dogma's van milieubeweging hypothekeren toekomst"

nieuws

De milieubeweging, groene politieke partijen en in hun electorale vaarwater andere linkse partijen, blijven op diverse politieke niveaus alles doen om technologieën als biobrandstoffen, ggo's of kernenergie te boycotten. Hun zeer dogmatische benadering schaadt al velen, en legt een stevige hypotheek op de toekomst van nog meer mensen. Dat schrijft journalist Dirk De Wilde van De Tijd in een ongezouten opiniestuk.

25 NOVEMBER 2008 – LAATST BIJGEWERKT OM 14 SEPTEMBER 2020 14:06

De milieubeweging, groene politieke partijen en in hun electorale vaarwater andere linkse partijen, blijven op diverse politieke niveaus alles doen om technologieën als biobrandstoffen, ggo's of kernenergie te boycotten. Hun zeer dogmatische benadering schaadt al velen, en legt een stevige hypotheek op de toekomst van nog meer mensen. Dat schrijft journalist Dirk De Wilde van De Tijd in een ongezouten opiniestuk.

Volgens de Dikke van Dale is obscurantisme een wijze van denken waarin het irrationele overheerst en waarvan verzet tegen de rationele wetenschap een element vormt. Nogal vaak wordt een link gelegd tussen obscurantisme en religie: fundamentalisme. Ook het groene betoog staat volgens De Wilde vol dogma's: ggo's zijn slecht, kernenergie is slecht, biobrandstoffen waren eerst goed maar zijn nu slecht, windenergie is goed, zonne-energie is goed.

"Dat de wetenschappelijke kennis voortdurend evolueert, dat technologieën veranderen en verbeteren, het speelt allemaal geen rol. Wat slecht is, is slecht. Wat goed is, is goed. Om haar boodschap te verkopen aan het publiek, tapt de groene beweging uit hetzelfde vaatje als bijvoorbeeld het Vlaams Blok/Belang: angst. Waar de enen waarschuwen dat de moslims de macht in België zullen overnemen, waarschuwen de anderen voor de onbekende, doch levensbedreigende gevaren van bijvoorbeeld ggo's", meent de journalist.

Of die vergelijking niet overdreven is? "Organisaties als Greenpeace hebben het over Frankenstein-voedsel als ze over ggo's spreken. Nochtans zijn er massa's bewijzen dat

ggo's nog geen enkel probleem gesteld hebben voor de volksgezondheid. Momenteel is er geen enkele aanwijzing dat dit in de toekomst wel het geval zou zijn. Maar laat de wetenschap niet in de weg staan voor een stevige portie populisme", schampert De Wilde, die naar eigen zeggen geen pleidooi pro kernenergie, ggo's of biobrandstoffen wil houden.

"Dit is wel een pleidooi voor een wetenschappelijk onderbouwde discussie", preciseert de journalist van De Tijd. "Een discussie zonder vooroordelen, maar met een degelijke afweging van voor- en nadelen, van risico's en mogelijke winsten. Dat er nadelen zijn, staat vast. Iedere medaille heeft zijn keerzijde. Kernenergie biedt een massa elektriciteit, zonder CO2-uitstoot, maar met gevaren en een afvalprobleem. De opkomst van de biobrandstoffen ging gepaard met ontbossing, en had een invloed op de voedselprijzen in de derde wereld".

"Laten we even doorgaan op het voorbeeld van de biobrandstoffen. Het feit dat er problemen zijn, is voor de groene beweging een reden om ze te verwerpen. Het valt makkelijk te argumenteren dat dit een domme reactie is. Dat er problemen zijn, moet voor Europa net een reden zijn om actief te zijn op dit terrein. Europa is de grootste economische macht ter wereld, en heeft de minst slechte ecologische en sociale reputatie. Europa is daarom het best geplaatst om kwaliteitsnormen op te leggen aan de productie en het gebruik van biobrandstoffen. Europa is perfect in staat om een beleid uit te bouwen waarbij biobrandstoffen reëel bijdragen tot minder CO2-uitstoot. Een beleid dat ervoor zorgt dat de producenten de natuur en de voedselproductie niet schaden", luidt het.

Als Europa dit niet doet, is de kans volgens De Wilde groot dat niemand het doet. Of toch zeker niet met dezelfde grondigheid. En als Europa het niet doet, zal het gebrek aan kwaliteit en veiligheid ook effect hebben op Europa. "Het is in deze geglobaliseerde wereld een illusie te denken dat welk land dan ook zich kan afschermen van invloeden van buitenaf. Sinds het overwaaien van de radioactieve wolk uit Tsjernobyl zouden we dat moeten weten. Vandaag wordt dit ook duidelijk geïllustreerd door de genetisch gewijzigde organismen. Doordat andere landen niet toegeven aan de georganiseerde hysterie, zijn die ggo's bezig aan een opmars. En die opmars betekent dat de ggo's ofwel via een sluipweg Europa binnenkomen, ofwel dat Europa zichzelf in de problemen werkt".

De productie van voedsel staat voor teveel uitdagingen om het te houden bij de oude productiemethoden, meent De Wilde. "Het is van een misdadige naïviteit wanneer milieuorganisaties stellen dat we het klimaatprobleem moeten oplossen door ons consumptiepatroon aan te passen. Natuurlijk heeft onze consumptie een invloed op het

klimaat, en natuurlijk is vlees eten belastender voor het milieu dan vegetarisch eten. Maar denken dat daar de oplossing ligt, is belachelijk".
"Stel dat het rijkste miljard mensen wat minder gaat eten en consumeren, dan zal dit de komende jaren meer dan gecompenseerd worden door de bijkomende consumptie van Chinezen, Indiërs en anderen wiens levensstandaard er op vooruitgaat. Of willen de ngo's dat de miljarden mensen die nu onvoldoende hebben, hun consumptie op hetzelfde peil houden? Het welvarende België kan kieskeurig zijn, andere niet".
De Wilde erkent dat de wetenschap niet perfect is, maar het is wel de best beschikbare kennis op dit ogenblik. "Wat vandaag de consensus is onder ernstige wetenschappers, kan morgen achterhaald zijn, of fout blijken, maar vandaag is het wel de beste optie. Ontgoocheling over de eindigheid van de wetenschappelijke kennis mag geen reden zijn om die totaal te verwerpen. Organisaties als Greenpeace en vele andere zouden er goed aan doen hun eigen doelstellingen eens goed te herdenken. En het brede publiek zou er goed aan doen kritischer te staan tegenover allerlei ngo's. Het is niet omdat een organisatie zegt op te komen voor het goede doel, dat meteen alles toegelaten is".
De journalist van De Tijd stelt zich vragen bij de manier waarop actiegroepen de aandacht van de publieke opinie bespelen. "Greenpeace schendt bijvoorbeeld geregeld het eigendomsrecht van grote bedrijven. Let wel, de milieuvervuiling veroorzaakt door individuele burgers wordt door Greenpeace met veel minder lawaai aangepakt, want je mag uiteraard niet de sympathie van 'de publieke opinie' verliezen. Of neem een organisatie als Gaia. Het zal wel geheel toevallig zijn dat die altijd grote schandalen ontdekt tijdens vakantieperiodes. Michel Vandenbosch wacht steeds tot de volgende komkommerperiode om met zekerheid voldoende minuten televisie te krijgen".
Anderzijds geeft De Wilde wel toe dat de groene beweging veel gedaan heeft om het milieubewustzijn te verhogen. "Ze waren niet de enige, maar ze hebben wel lange tijd tegen de stroom in moeten roeien. De methode van actievoeren was dikwijls fout, maar het doel was goed. Het is echter uiterst twijfelachtig of dit nog altijd zo is. De milieuorganisaties willen blijven bestaan, hoewel hun noodzakelijkheid al een stuk kleiner geworden is. Ze gaan daarom op zoek naar nieuwe doelstellingen. Naar nieuwe bedreigingen voor het milieu. Als ze zo'n bedreiging kunnen vinden bij een 'multinational', is dat altijd meegenomen".(KS)

Bron: De Tijd

VILT vzw

Bd Simon Bolivar 17
1000 Bruxelles

Contact

M • info@vilt.be

Volg ons op:

screenreader.visit us on our facebook page: https://www.facebook.com/vilt.nieuws/
screenreader.visit us on our linkedin page: https://www.linkedin.com/company/vilt-vzw/
screenreader.visit us on our instagram page: https://www.instagram.com/vilt.nieuws
screenreader.visit us on our x page: https://x.com/vilt_nieuws
screenreader.visit us on our bluesky page: https://bsky.app/profile/viltnieuws.bsky.social

---

© 2026 VILT vzw, all rights reserved |
Privacy policy
Copyright
Cookie Policy
Cookie instellingen aanpassen

Crafted by Brigada